

*Sugerencias
de nuevas lecturas*

Walter Block en «Natural Rights, Human Rights, and Libertarianism», publicado en *The American Journal of Economics and Sociology*, 2015, Vol. 74 (1), pp. 29-62, resume la doctrina actual del libertarismo. El libertarismo se puede resumir con el principio de la no agresión como respuesta a la pregunta sobre el uso legítimo de la violencia en la sociedad. Analiza el utilitarismo, la religión, los derechos naturales como posible base del libertarismo. Critica los derechos humanos positivos y discute asuntos como la discriminación o el aborto. Es un buen resumen actualizado de esta filosofía.

* * *

David Howden y Yang Zhou, profesor y alumno del Master en Economía de Escuela Austriaca, publican en *The Independent Review*, 2015, Vol. 20 (2), pp. 197-248, un artículo con el título «Why Did China's Population Grow so Quickly?» en el cual analizan el crecimiento de la población china a partir de la revolución cultural. Tradicionalmente, el crecimiento de la población china ha sido bastante moderado. Aumentó como consecuencia de la política comunista de pagar a los trabajadores no por la productividad sino por horas trabajadas, lo que incentivó tener muchos hijos. Al incremento rápido de la población los comunistas reaccionaron con la política de hijo único.

* * *

En «La dinámica del empresario en la sociedad. De la Escuela Austriaca a la economía social de mercado» publicado en *Cuadernos de Economía*, 2015, 38, pp. 65-78, Santiago García Echevarría conecta el pensamiento de la Escuela Austria con el de la Escuela de Friburgo, también llamada escuela ordoliberal que defiende la «economía social de mercado». Las dos escuelas son realistas y destacan el papel del empresario y la función empresarial. Una economía social de mercado es un sistema de valores que fomenta el desarrollo integral de la persona mediante el uso eficiente de los recursos escasos. Se podría añadir al artículo que una diferencia esencial entre ambas escuelas es que la de Friburgo man-

tiene que el Estado tiene que imponer un marco a la sociedad para que se desarrolle adecuadamente en la dirección deseada.

* * *

Kevin Down y Martin Hutchinson en «Bitcoin will Bite the Dust», publicado en *Cato Journal*, 2015, Vol. 35 (2), pp. 357-382, sostienen que la criptomoneda Bitcoin va a desaparecer por dos motivos esenciales. Hoy se están pagando las verificaciones de transacciones con nuevos Bitcoin, pero este pago va a ser cada vez más pequeño. En un algún momento va a ser demasiado caro el proceso de verificación según los autores. También hay una tendencia a que aumente el número de mineros de Bitcoin. Cuando un minero tiene una cuota de mercado por encima del 50% puede manipular el sistema de verificación para fines fraudulentos. De este modo, la moneda depende de la confianza en el minero mayoritario.

* * *

En «The Bitcoin Revolution», publicado en *Cato Journal*, 2015, Vol. 35 (2), pp. 347-357, Bennett McCallum muestra que Bitcoin todavía tiene un peso minúsculo como medio de intercambio. Menciona algunas ventajas de Bitcoin como la reducción de costes de transacción, la reducción posible de spams, y el anonimato, aunque se puede conectar el nombre de usuario con la identidad. Considera la posibilidad de que el gobierno estadounidense decida intervenir en el desarrollo de Bitcoin.

* * *

En el *Review of Austrian Economics* (2015), Vol. 28, encontramos un simposio acerca de William Easterly's *The Tyranny of Experts*. Easterly critica la idea de que unos expertos puedan a través de ayudas al desarrollo reducir la pobreza y contribuir al desarrollo de los países. Easterly resalta en su libro la importancia de la libertad, la igualdad, los derechos y la Democracia. Critica al enfoque *top-down* de los expertos y apoya un *bottom-up* surgido de un proceso espontáneo de empresarialidad. Angus Deaton en «On tyran-

nical experts and expert tyrants» en *Review of Austrian Economics* (2015), Vol. 28, pp. 407-412 aplaude a Easterly por su crítica a la idea de que el desarrollo es un problema de ingeniería social. Mantiene que puede haber buenos expertos, que son aquellos que conocen las consecuencias de las políticas negativas, en este caso incluye hasta los banqueros centrales. Cree que es demasiado optimista pensar que los derechos y la Democracia garantizan la prosperidad. De hecho, muchas políticas populistas son muy perjudiciales para el desarrollo. Desgraciadamente, Deaton no lleva el argumento hasta su final. En su apoyo de la Democracia está el gran error de Easterly. El desarrollo positivo requiere derechos de propiedad y libertad para el ejercicio de la función empresarial. La Democracia da acceso a prácticamente toda la población a violar estos derechos y restringir la libertad. El filósofo Loren Lomasky en «Expertise and its discontents» publicado en *Review of Austrian Economics* (2015), Vol. 28, pp. 413-417, al igual que Deaton apoya también la crítica de Easterly a las ayudas internacionales al desarrollo. Mantiene que los expertos preferirían colaborar con las democracias y las circunstancias les obliga colaborar con los tiranos. A la mayoría probablemente no les gusta ser expertos para los tiranos. Además, menciona que Easterly no analiza la India que ha sido una Democracia con resultados de desarrollo peores a las autocracias como China o países como Hong-Kong o Singapur. Además, Easterly falla en precisar que lo quiere decir al hablar de «derechos»; los derechos negativos de los liberales del siglo XIX o los derechos positivos del siglo XXI, como el derecho a un trabajo digno. La reseña más positiva viene de la mano de Jack Goldstone «Hayek for development» publicado en *Review of Austrian Economics* (2015), Vol. 28, pp. 419-424, que denuncia también a los expertos del desarrollo por ver la pobreza como un problema técnico que hay que solucionar de forma centralizada. Apoyándose en Hayek, está de acuerdo con la gran mayoría en apoyar el argumento de Easterly. Critica también la fe de Easterly en la Democracia y el que no mencione a la India. Se pregunta qué deberían hacer los expertos del desarrollo. William Easterly en «Response to reviewers on “The Tyranny of Experts”» publicado en *Review of Austrian Economics* (2015), Vol. 28, pp. 425-441, responde a las tres reseñas. Opta por responder detalladamente a todas las críticas. Finalmente,

contesta la pregunta de qué se debe hacer acerca del desarrollo y los expertos. Afirma de una manera muy Misesiana, que en la batalla de las ideas hay que defender la libertad. En «Angus Deaton: The Great Escape: Health, Wealth and the Origins of Inequality», publicado en *Review of Austrian Economics*, 2015, Vol. (28), pp. 443-47, Trey Carson reseña un libro del premio Nobel Angus Deaton del año 2013. Deaton explica porque unas naciones son ricas (y por eso más sanas) y otras no. Critica el enfoque *hidráulico* de las ayudas del desarrollo que considera que el desarrollo es una máquina que puede ser planificada desde arriba. Señala que la desigualdad es resultado de que unos han conseguido escapar de la pobreza y otros no; eso no hace que el escape de la pobreza sea menos deseable. Deaton también se opone, siguiendo a Julian Simon, a los controles de población que tienen como coste dar lugar a menos cabezas creativas e incluso menos genios. Así, el libro de Deaton es importante para los economistas austriacos porque subraya la importancia de la libertad para el ejercicio de la función empresarial.

* * *

Peter Lewin en «Randall G. Holcombe: Advanced introduction to the Austrian school of economics» publicado en *Review of Austrian Economics*, 2015, Vol. 28, pp. 449-452, reseña el último libro de Randall Holcombe que es una introducción entendible y didáctica a la economía de la Escuela Austriaca. Holcombe contrasta la economía del desequilibrio o de los procesos de mercado con la economía de equilibrio neoclásica. Explica las teorías principales de la Escuela Austriaca. A Lewin, partidario del *free banking*, no le gusta que Holcombe considere que la banca con reserva fraccionaria es responsable de los ciclos económicos y no simplemente los bancos centrales.

* * *

En «The Empire is dead, long live the empire! Long-run persistence of trust and corruption in the bureaucracy» publicado en *The Economic Journal*, 2014, Vol. 126, pp. 40-74, Sascha Becker, Katrin Boeckh, Christa Hainz y Ludger Woessmann en un trabajo empíri-

co interesante encuentran el «efecto Habsburgo». Hasta hoy en día, en Europea Central y del Este (no en España o los Países Bajos), en el territorio del antiguo imperio Habsburgo, la confianza en la administración pública es mayor que en otros territorios que no estaban bajo del mando de los Habsburgo. También la corrupción es más reducida. Los autores sostienen que la burocracia de los Habsburgo era descentralizada, honesta y aceptada, y que este efecto sobrevive hasta nuestros días.

PHILIPP BAGUS
MIGUEL A. ALONSO NEIRA

