

*Reseñas
bibliográficas*

HERBERT DAVENPORT'S
ECONOMICS OF ENTERPRISE
AND ENTREPRENEURSHIP:
A CENTENARY APPRECIATION

RICHARD M. EBELING*

This year marks the hundredth anniversary of the publication of Herbert J. Davenport's (1861-1931), *The Economics of Enterprise*, which appeared in the early months of 1913.

Both mainstream economists as well as many «Austrians» seem to have long since forgotten Herbert Davenport. But during his time he was recognized as one of the early formulators of a subjectivist conception of opportunity cost, a harsh critic of Alfred Marshall's attempt to partly preserve the «real cost» doctrine of the Classical Economists, and a lucid expositor of the central role of the entrepreneur in a dynamic vision of the market process.

His earlier article, «Proposed Modifications in Austrian Theory and Terminology» (*Quarterly Journal of Economics*, May 1902), and his book, *Value and Distribution* (1908) were «friendly criticisms» meant to clarify inconsistencies or ambiguities in the «Austrian» approach with which he was, in general, highly sympathetic.

Born in Vermont, he earned a PhD in economics under J. Laurence Laughlin (a strong defender of laissez-faire economics) at the University of Chicago, but was also influenced by (though critical of) Thorstein Veblen. For many years he served as the Dean and Department Chair of the College of Business at the University of Missouri. He later served as a professor of economics at Cornell University.

* Profesor de Economía en la Northwood University. Además, es ex presidente de la *Foundation for Economic Education* y académico asociado del Ludwig von Mises Institute (Auburn, Alabama).

According to Paul Homan, he was a captivating classroom professor: «One remembers him most vividly and typically leaning back in his chair, his penetrating eyes touched with the shadow of a smile, as of triumph, while he deployed his arguments, humorously but with devastating order and precision, usually at the expense of someone, preferably Marshall, whom other people took seriously and whom he regarded as hopelessly muddle-headed.»

Understanding the Causal Logic of the Market Process

The Economics of Enterprise presents his full analysis of the market order in terms of subjectivism, causality, and entrepreneurial competitiveness.

That the case for some unidirectional causality in economic events was difficult to defend was clearly appreciated by Davenport. «Prices have their setting in a great moving equilibrium,» he said, «all the parts of which are related to all the other parts, and are in close interdependency with the them ... The lines of causation are not easy to trace or even the direction of them easy to establish.»

The way out of the maze for Davenport was to ask the reason for all economic activity, the ultimate force behind market events. «There could be no motive for production if there were no wants to be satisfied,» he declared. Therefore, «human wants are the dynamic facts behind all economic activity.» And marginality logically flowed from this starting point: «The importance ... of [the] least pressing want expresses the significance of the loss of any items of an entire series or stock. The least significance or least utility in the stock is the *marginal utility* of that stock.»

The value of goods emerged out of the comparison of the respective marginal utilities or significances of goods. On this basis, individuals subjectively made their judgments as to the relative value of goods to themselves and made their price offers.

The «cost» of the offer was the utility of that which was foregone or given-up in the making of the choice. This was a primordial aspect to all choice, whether for isolated Crusoe or for societal man. In the carrying out of market exchange, for each individual

the «cost» of a choice, said Davenport, was «not ... the labor devoted to the earning of a dollar, and not ... the dollar itself, but the alternative application of the dollar.»

Thus, in the analysis of market causalities, «the primary is with the demand side.» But, Davenport hastily added, «this is not to deny the importance—the secondary importance— of supply, for if there were no limit to production, no price would attach to the product.» Supply was crucial precisely because it delimited the point to which wants could be satisfied.

However, the decision as to what extent a want should be satisfied was a matter of the comparison of the marginal utilities of the alternative uses towards which the supplies could be directed. As a consequence, reasoned Davenport, attempts «to explain price by an appeal to the supply side of the market price equation is hopeless, unless on terms of a constant reference to the principle of opportunity cost.»

For while price was the outcome of the interaction of supply and demand, «the costs of production which lie behind supply are themselves in large part, resultants of other directions of demand.» Hence, wants had to be seen as the primary factor behind the guiding of the applications of supply.

The Market Process Begins with the Actions of Individuals

But how did demand guide the directions of supplies? How did the supplies come to be distributed among the alternative uses in a manner that reflected the relative valuations that demanders placed upon them? Davenport insisted upon a strict methodological individualistic understanding of the market process in answering this, which Wesley C. Mitchell, in his review of the book, called Davenport's «ruthless consistency with which he reduces economic phenomena to terms of individual activities in pursuit of gain.»

«In the price problem,» Davenport said, «the need is to understand precisely how the particular individuals arrive at their respective demand prices. There is no one single homogeneous utility nor any one single aggregate demand price. Utility, for purposes of the analysis, is an individual category.» To assume

otherwise would require attributing to the society as a whole those qualities that Davenport said was essential to what we call the human personality—thought, will, consciousness, and memory. «So far... as we know, there is no social organism in the sense of a personality fulfilling that fourfold test, fulfilling, indeed, any one of the four tests,» he concluded.

The solution to the problem of supply and demand coordination, therefore, had to be found within in the boundaries of methodological individualism. In pursuit of this solution, Davenport turned his attention to the role of the entrepreneur. In the competitive economy the entire process was «captained» by the entrepreneurs, he said.

The entrepreneur's motive was his own gain. And it was the prospect of this gain that prompted, induced, and guided him in offering bids for the things that could assist him in achieving that goal. But while the prospective price of the product was the incentive, it was also the limit of his bids. The entrepreneur was the buyer of services and the seller of resulting products. «The sale price is the purpose, the justification, and, in this sense, the cause of the outlay prices,» said Davenport.

The Central Role of the Entrepreneur in the Market Process

Here was the mechanism by which the logical causality between demands and supplies was brought into actual implementation in the complexity of market activities. The entrepreneur stood, Davenport argued, «as the intermediary in the case, representing in his hiring and buying of productive factors, the demand of the purchasing public, and representing in his cost computations, the degree of scarcity of the productive factors relative to the demand for their products.»

On the one hand, it was «the entrepreneurs who furnished the demand for all ... the things which are called production goods,» he explained. On the other hand, it was «the competition of the entrepreneurs of each industry with the other entrepreneurs of the same industry, and the competition of the entrepreneurs of each industry with those of other industries» that brought about

the emergence of factor prices. All the money outlays, the objectified market «costs» that an entrepreneur had to incur, all traced back to the demand for other things as reflected in the bids of competing entrepreneurs.

The positioning of wants and demand as the primary causal agent, therefore, did not deny the relevancy of supplies or the importance of «costs.» Indeed, Davenport emphasized that the actual world of economic events was one of perpetual change.

There was a constant whirlwind of changing demands, modified supply conditions, and new technological methods of production. «The flexibility of cost—its sensitive response to each and all changes in the conditions or the forces involved in the situation,» he said, «makes cost as the focal point of all these [changes], the strategic point from which all of these are most effectively studied.»

These «costs» that served as the «strategic point» from which all the changes in the economy were reflected back to the myriad of wants and uses on the part of consumers and entrepreneurs were, themselves, given a subjectivist foundation by Davenport.

The Entrepreneur's Expectations and the Meaning of «Cost»

«The various markets in which he [the entrepreneur] must hire and buy are fluctuating in their prices,» he said. «And the price at which he will finally market his product is uncertain ... His alternative lines of activities, also, are subject to uncertainties.» *All of the entrepreneur's calculations, therefore, were expectational.*

His computations of «costs of production,» Davenport went on, «appears to be backward-looking computation,» but in reality was «only a basis for a further and forward-looking computation.» The entrepreneur's glance was turned towards those future—uncertain—opportunities that still lie before him, and from which he would have to choose the one that he believed offered the greatest net advantages.

Ultimately, then, the entrepreneur's «cost» of production was reducible to his individual judgments, estimations, and expectations of what he saw as the opportunities and their relative future

market values. «The cost computation must stand as a purely personal and individual computation ... it must express and report his [the entrepreneur's] method, process and decision,» Davenport argued.

And as a consequence, «The bearing of cost ... is significant only for such persons as undertake the cost.» The prices of the factors of production —the market «costs»— were, then, in Davenport's perspective an «objectified» reflection of the interacting individual, subjective entrepreneurial interpretations of uncertain future market opportunities; interpretations of ultimate consumer demands and the imputed worth of «supplies» that could serve those demands that were in competition with each other.

From the «dynamic facts» of demand to the «purely personal and individual» quality of cost, in the hands of Davenport the market process became an analysis in subjective relationships bound together by the gain-seeking activities of competing entrepreneurs.

The causal connections were evident to him: goods had value because they served wants; production had its motive in the creation of goods to satisfy those wants; and for equilibrium, the supplies of goods and factors of production needed to be so distributed that no net advantage existed for the shifting of «supplies» from one alternative use to another in the service of the competing demands.

The critical issue was to explain how an equilibrium might tend to come into being —an explanation, as Davenport emphasized, that would run in terms of the individual actions of personalities possessing thought, will, consciousness, and memory. For Davenport, entrepreneurs exemplified such personalities.

Market «costs» were all reducible to the subjective estimates of the respective entrepreneurs whose competition generated the objective factor prices. The «flexibility of cost» and the «strategic point» of cost phenomena for the analysis of change and adjustment, therefore, were reducible to an analysis of entrepreneurial flexibility and adaptability on the basis of their perceptions of the ever-fluid configuration of market conditions.

Davenport's Understanding of Economics and a Road Not Taken

Having accepted the subjectivist causality of the «Austrians» for understanding the social and market order, Davenport's exposition was an extension of it to incorporate a dynamic process of entrepreneurial initiative and action by which the causal chains were given substance in an actual world of change, uncertainty, and interconnection. Or as Philip Wicksteed expressed it in his review of Davenport's book, that the author «is concerned with the consistent working out and application of economic principles now generally accepted but seldom applied with adequate firmness and thoroughness.»

How different is this conception and exposition of the market process and its integration of the entrepreneur in 1913 from much of the economist's theory and analysis of today, one hundred years later!

It highlights two things:

First, that one hundred years ago, Herbert Davenport's analysis in *The Economics of Enterprise*, with its focus on entrepreneurship, subjectivism, and future-oriented uncertainty in a world of change to understand market processes, was considered a «cutting-edge» of economic theory.

Second, that it dramatizes the analytical «road-not-taken» by economists due to the Walrasian-Paretian general equilibrium path chosen by the mainstream of the economics profession during the past one hundred years. And it suggests what mainstream economics might have been like today if Davenport's «Austrian»-type subjectivist market process analysis had been followed and developed, instead.

RESEÑA DEL LIBRO
EXORBITANT PRIVILEGE:
THE RISE AND FALL OF THE DOLLAR
AND THE FUTURE OF THE
INTERNATIONAL MONETARY SYSTEM

(Barry Eichengreen, Oxford:
Oxford University Press, 2011)

DAVID HOWDEN*

¿Cómo obtiene el dólar americano su envidiable posición? ¿Qué amenazas afronta ahora y de dónde procederán las fuerzas que lo destronen de su hegemónica posición? El economista de Berkeley Barry Eichengreen contesta hábilmente a estas preguntas en *Exorbitant Privilege*, al tiempo que proporciona algunos fundamentos históricos de por qué otras monedas en posiciones similares al dólar americano han sido relegadas a un estatus inferior a lo largo de la historia.

¿Qué explica el dominio global de una moneda? La salud de una divisa está ligada a la de su emisor —ayuda el hecho de que sea un país grande, rico y en crecimiento. Un soberano poderoso —económica y militarmente— y estable también ha sido un determinante histórico. Finalmente, mercados de capital profundos que permitan una elevada liquidez son favorecidos por los participantes del mercado. La sabiduría convencional afirma que la ocupación de un puesto —como en la política— ayuda a mantenerlo. La historia muestra, como señala Eichengreen, que aunque la ocupación del puesto es importante, ésta es superable. Gran Bretaña dominó las dos lenguas francas del mundo económico

* Department of Business and Economics. St. Louis University, Madrid. Email: dhowden@slu.edu. Traducción a cargo de José Hernández Cabrera (estudiante del Máster en Economía Austriaca de la Universidad Rey Juan Carlos).

—el lenguaje y la moneda— desde el S. XIX hasta la Primera Guerra Mundial. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial el destino de la última fue truncado al quedar relegada la libra esterlina a la segunda división monetaria.

¿Afronta el dólar americano al mismo destino? Eichengreen piensa que no, al menos no inminentemente. El dólar y la economía americana pueden tener problemas, pero también los tienen sus rivales. El euro es una divisa sin Estado y genera incertidumbre sobre si y hasta qué punto existirá en el futuro. El yuan chino es fuerte (en parte porque está respaldado por dólares americanos), pero existe en una economía de tamaño insuficiente para dar a los mercados de capital la profundidad necesaria que garantice la liquidez suficiente. Los derechos especiales de giro (DEG) del Fondo Monetario Internacional son frecuentemente propuestos como una alternativa, pero no son dinero —se puede denominar un precio en DEG (ya que es una cesta de monedas compuesta, dominada por los dólares americanos), pero no se puede liquidar una deuda utilizando estos medios. Sólo el dólar americano tiene todos los componentes necesarios para ser *la* divisa global, al menos por el momento.

Un escenario más probable que un abandono masivo del dólar, es que su papel se vaya reduciendo a medida que sus competidores internacionales ganen fuerza. El escenario preferido por Eichengreen es un mundo con múltiples divisas internacionales, sin cambios bruscos en el *statu quo* sino una erosión gradual de la hegemonía del dólar a lo largo del tiempo. Esta erosión procederá de una mala gestión económica y financiera a nivel doméstico, no por acciones externas de China o de las potencias europeas.

Aún así, estando quien escribe de acuerdo con sus principales conclusiones, abundan pequeños errores objetivos a la largo de este delgado libro. ¿Fue el pánico americano de 1907 causado y agravado por la ausencia de un banco central, y sólo atajado cuando el financiero de Wall Street J. Pierpont Morgan organizó un rescate parecido al de un banco central, como Eichengreen considera (p. 22)? Aunque el apoyo para la creación de la Reserva Federal se intensificó después del Pánico, sus causas se encuentran tanto en el exceso de creación de crédito por parte de un sistema

bancario pobremente regulado como en la falta de un banco central *per se*.

¿Fue la Gran Depresión «grande» porque la Reserva Federal permitió a los bancos desestabilizarse (p. 34)? Si se admite «grande» para referirse al colapso de los bancos y del crédito, entonces tal vez. Pero si «grande» se refiere a la duración de la depresión, más bien debería explicarse por las políticas laborales erróneas del gobierno que incrementaron la rigidez salarial e impidieron el vaciado de los mercados.

Eichengreen considera que los realineamientos (léase devaluaciones) de las divisas europeas dentro del Mecanismo de Tipos de Cambio (MTC) a principios de la década de los noventa ocurrieron porque: (a) los tipos de cambio que se establecieron para acceder al MTC fueron demasiado altos para algunos países, y (b) la atención de Alemania a la estabilidad de precios y los posteriores aumentos de los tipos de interés provocaron salidas de capital de los países periféricos del MTC, incluyendo el Reino Unido. ¿Pero qué ocurre con el papel que desempeñaron los elevados déficits por cuenta corriente en la desestabilización de las precarias posiciones financieras? Eichengreen ignora ampliamente que estos déficits fueron causados, al menos en parte, por déficits gubernamentales insostenibles, como lo son otras políticas gubernamentales desestabilizadoras (vienen a la mente las políticas monetarias altamente inflacionarias de los países periféricos, entre otras muchas).

En una digresión, Eichengreen atribuye el malestar actual a la «hipótesis del exceso de ahorro global». La idea de que los extranjeros (principalmente asiáticos) ahorraron demasiado y que esos ahorros alimentaron una borrachera de crédito en el mundo occidental, es la raíz de muchas explicaciones de la crisis. La principal hipótesis rival —que los bancos centrales de Occidente mantuvieron tipos de interés muy bajos durante mucho tiempo— sólo se trata tangencialmente. Quien escribe encuentra esto curioso, ya que las dos explicaciones no son mutuamente excluyentes. Los bancos centrales de Occidente estimularon un *boom* basado en el consumo, con importaciones procedentes de países asiáticos que vendían a bajo coste. Esos países se encontraron con una creciente cantidad de reservas, y los únicos mercados suficientemente

grandes para invertir las estaban localizados en el mundo occidental.

Dejando a un lado estas objeciones, el libro ofrece una excelente panorámica de la historia del dólar americano y su ascenso a una posición dominante a nivel mundial. Incluye una buena dosis de historia del euro, especialmente de su papel como competidor del dólar en la escena internacional. La conclusión de Eichengreen de que la hegemonía del dólar es segura aunque no de manera permanente es prudente, si bien esta argumentada de forma coherente y adecuada. El libro está escrito de manera concisa, y Eichengreen tiene el don de explicar con claridad vínculos políticos y económicos complejos.

El libro servirá al lector igual que aquél publicado hace un siglo que auguraba la decadencia de la libra esterlina y su menor importancia en la economía mundial. Si el pronóstico de Eichengreen es cierto, cuando el dólar americano comience finalmente a perder su hegemonía, no será porque sus competidores estén mejorando su cometido; será porque el Gobierno de EE.UU. estará reduciendo la calidad de los dólares que emite. Si ese futuro procede de la inestabilidad de los precios por parte de la Reserva Federal, o de la inestabilidad política en manos del Congreso, es tema de otro libro.

RESEÑA DEL LIBRO
*MONARQUÍA, DEMOCRACIA
Y ORDEN NATURAL*

(Hans-Hermann Hoppe,
Unión Editorial, 2004)

ANDRÉS CASAS SOTO*

En la siguiente reseña pretendemos hacer un comentario sobre el libro de Hans-Hermann Hoppe *Monarquía, Democracia y Orden Natural*. A la hora de comentar este libro vamos a dividir el trabajo en dos partes. En la primera, nos dedicaremos a abordar algunos de los puntos más interesantes o controvertidos que a nuestro juicio presenta el libro. En la segunda parte intentaremos complementar el análisis con una valoración general y algunas intuiciones que la lectura del libro nos ha dejado.

I

ASPECTOS SIGNIFICATIVOS DEL LIBRO

Para abordar los aspectos significativos de este libro lo vamos a hacer de un modo que no necesariamente sigue el orden del libro (aunque intentaremos respetarlo en la medida de lo posible). Esto es así porque el libro son un conjunto de textos independientes que no obstante guardan relación entre sí aunque pueden leerse separadamente.

* Máster en Economía de la Escuela Austriaca por la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid.

1. La Relación entre Teoría e Historia

Aunque Hans-Hermann Hoppe no aborda en ninguno de los capítulos de manera explícita la relación entre Teoría e Historia, el conjunto de su libro deja muy clara cuál es la relación existente entre ambas disciplinas. Como misesiano declarado, Hoppe entiende que la teoría es lógica y temporalmente anterior a la interpretación de los fenómenos históricos concretos de que se trate. La idea es que la teoría sirva para interpretar adecuadamente la historia y no al revés.

En el libro se manejan claramente tres tipos de razonamientos diferentes pero complementarios: por un lado los argumentos de la teoría económica, por otro lado el análisis de hechos históricos y por último fundamentos éticos y de filosofía política. Estos tres tipos de análisis como decimos son diferentes entre sí, pero todos apuntan en una misma dirección y se complementan entre sí: la defensa de una economía de libre mercado, la crítica total del Estado y la propuesta de una sociedad basada en las jerarquías naturales y el derecho privado (a la que llama «Orden Natural»).

La relación entre la Teoría y la Historia también resulta fundamental para entender otro de los argumentos fundamentales del libro: la idea de que el paso de la monarquía hereditaria a la democracia ha sido un fenómeno de progreso es falsa, y dicho cambio debe interpretarse más como un avance de las tendencias descivilizadoras.

Dos ejemplos mencionados en el libro ilustran claramente la importancia de una teoría económica válida como requisito fundamental para entender adecuadamente la historia. El primero es el caso habitual entre los historiadores de interpretar que como el siglo XX es el siglo de la democracia y los siglos anteriores los de las monarquías y que como en el siglo XX la riqueza es mayor que en el pasado, se concluye que el aumento de la riqueza se debe (al menos entre otros factores) a la sustitución de la monarquía por la democracia. Hoppe demuestra con la teoría económica que esto no es cierto y que más bien habría que decir que en el siglo XX hay más riqueza que en los anteriores *a pesar* de la democracia.

El segundo ejemplo muy claro lo utiliza para desacreditar la posición de Patrick Buchanan y el resto de proteccionistas que asumen que la pérdida de su papel hegemónico por parte de Inglaterra en favor de Estados Unidos se debió a que el primer país en la segunda mitad del siglo XIX era librecambista mientras el segundo era proteccionista. Hoppe nuevamente invierte la cuestión y demuestra que fueron otros factores (el intervencionismo económico interno esencialmente) lo que hizo que Inglaterra perdiese posiciones respecto de Estados Unidos *a pesar* de sus relativas políticas comerciales internacionales.

2. La Preferencia Temporal y el Proceso de Civilización

Un punto muy importante del libro es el papel que juega la preferencia temporal en las acciones de los hombres. A esta cuestión dedica íntegramente el capítulo 1 del libro y continuamente en capítulos posteriores se vuelve sobre ello una y otra vez. Conviene tener muy claro cuál es dicho concepto de «preferencia temporal» y para ello no hay mejor manera que citar textualmente el pasaje del libro que lo explica:

Cuando un actor ejecuta una acción pretende invariablemente pasar de una situación poco ventajosa a otra más favorable, demostrando así una preferencia por una mayor cantidad de bienes. Tiene también en cuenta el actor en qué momento del futuro alcanzará sus objetivos, es decir, cuánto tiempo necesitará para realizar su empeño, y cuál será la vida útil de los bienes. Manifiesta pues una preferencia universal por los bienes presentes sobre los futuros y por los más duraderos sobre los perecederos. En esto consiste el fenómeno de la preferencia temporal.¹

De este modo tenemos que la preferencia temporal es un fenómeno praxeológico que nos condiciona a todos los seres humanos en tanto que tales y nos impulsa a preferir en igualdad del resto de circunstancias los bienes presentes sobre las expectativas

¹ Página 39 del libro.

de bienes futuros y los bienes duraderos sobre los perecederos. Si este fenómeno no fuese así, el hombre nunca consumiría bienes y servicios en el presente.

Aunque la preferencia temporal es un fenómeno que nos afecta a todos los seres humanos en cuanto que seres humanos, no todos nos vemos afectados por igual. Hay gente que muestra una mayor preferencia temporal y otros en cambio que tienen una preferencia temporal sensiblemente menor. Hoppe en su libro señala que hay varios factores que afectan a esta preferencia temporal: externos, biológicos, personales y sociales (institucionales).

Uno de los puntos clave que tiene la preferencia temporal es que permite explicar el proceso de civilización. Inicialmente los hombres cuanto más primitivos muestran una preferencia temporal mayor y tienden a consumir de manera inmediata la mayoría de los bienes que producen. Sin embargo conforme el proceso de cooperación social se va haciendo más intenso hay un grupo de personas que muestran la suficiente perspicacia como para ir acumulando y ahorrando un volumen creciente de bienes producidos. Este aumento del ahorro por parte de una serie de sujetos concretos va disminuyendo su preferencia temporal. Llega un momento, cuando la preferencia temporal haya caído lo suficiente en un número suficiente de personas que se pondrá en marcha, de modo inevitable un proceso de ahorro e inversión continuado por el descenso de utilidad marginal de los bienes presentes, un proceso de ahorro e inversión que permite la multiplicación exponencial de la producción y los intercambios y al que Hoppe llama «proceso de civilización». Este proceso supondrá además una tendencia continuada hacia nuevos descensos de la preferencia temporal, que se irá reduciendo hasta tender a cero sin embargo sin alcanzarlo nunca.

No obstante, dicho proceso de civilización no está exento de riesgos. De hecho, la inseguridad de los derechos de propiedad puede ralentizar, frenar o incluso revertir el proceso de civilización. Los crímenes contra los derechos de propiedad son, por lo tanto, una tendencia descivilizadora en toda sociedad.

Estas agresiones pueden ser de dos tipos. Está la agresión que sujetos privados realizan contra las propiedades de otros, lo que comúnmente se consideran actos delictivos. Esta clase de fenó-

menos guardan una doble relación con la preferencia temporal. En primer lugar, cuanto mayor es la preferencia temporal de un sujeto, éste mostrará una mayor tendencia a la posibilidad de cometer un delito, y esto es así porque para producir y obtener ganancias en el mercado se debe participar de unos procesos que conllevan tiempo, mientras que el crimen otorga unas «ganancias» inmediatas, por lo tanto mayor será la tentación para cometer un crimen cuanto mayor es la preferencia temporal del potencial delincuente. En segundo lugar, el hecho de cometerse un delito supone un aumento de la preferencia temporal de la víctima del mismo, debido a la pérdida de bienes ocasionada por el delito y a la inseguridad que para la víctima genera el mismo. No obstante esta clase de agresiones contra la propiedad son de una entidad menor por dos motivos fundamentales: el primero, que la actuación de los delincuentes privados es discreta afectando a personas concretas y en momentos concretos, y el segundo porque frente a estas agresiones siempre cabe la posibilidad de autodefensa y aseguramiento.

Más grave resulta el segundo tipo de agresión, aquella que lleva a cabo el gobernante. Esta agresión es continua y se encuentra institucionalizada. Por eso, junto a los problemas que ocasiona el crimen privado, la actuación de los gobernantes contra la propiedad privada añade un efecto adicional: al ser una coacción generalizada e institucionalizada produce los efectos de un modo continuado sobre el conjunto de la sociedad, elevando la preferencia temporal de todos los miembros de la sociedad que tienen en común ser todos ellos víctimas actuales o potenciales. Además, y debido a la fachada de «legitimidad» con que cuenta el Estado, su agresión contra la propiedad no recibe respuesta ya que ante ella no cabe ni la autodefensa ni el aseguramiento.

El Estado (los gobernantes) es por lo tanto el más importante y peligroso factor de tendencia descivilizadora. Sus agresiones son múltiples (los impuestos, las expropiaciones, la deuda pública, la inflación derivada de sustituir el oro como dinero por un papel moneda fiduciario, la sustitución del derecho privado descubierto por el derecho público legislado, etc.) y sus efectos demoledores sobre la sociedad son continuamente remarcados por Hoppe a lo largo de todo el libro: la infantilización de los individuos, la

destrucción de instituciones sociales fundamentales como la familia, el fomento del crimen, la generación de situaciones de dependencia, la destrucción de las jerarquías naturales competidoras del poder político, el establecimiento de un monopolio agresivo de «protección» y muchas otras, algunas de las cuales repasaremos en este trabajo.

3. La Diferencia entre el Gobierno Privado y el Gobierno Público

Sin duda uno de los puntos más interesantes de todo el libro es el modo en que Hoppe aplica la teoría económica para analizar las diferencias existentes entre un gobierno público (democracia) y un gobierno privado (monarquía hereditaria) y los incentivos diferentes que tienen uno y otro gobernante para actuar del modo en que lo hacen.

La primera cuestión importante a señalar es que entendemos por Estado. El Estado en el libro se entiende como una agencia de protección que tiene dos características fundamentales: la primera es que cuenta con un monopolio territorial de la protección, y la segunda que cuenta con la facultad de recaudar impuestos, es decir de cobrar coactivamente a los sujetos sometidos a su monopolio una cantidad en concepto de «pago» o «contribución» por los servicios prestados de forma unilateral. De este modo, y presumiendo del gobernante que persigue su propio interés como el resto de agentes, la conclusión es obvia: el incentivo fundamental para todo gobernante es recaudar la mayor cantidad de riqueza posible en concepto de impuestos y emplear el mínimo esfuerzo imprescindible en proporcionar el servicio de protección disminuyendo la calidad de la misma. Esta idea central sobre el Estado es repetida una y otra vez a lo largo del libro y es uno de los ejes centrales sobre los que gira la argumentación de Hoppe.

No obstante, también se señala continuamente que, si bien esa idea es común a toda idea de Estado o de Gobierno, no todos los gobiernos son iguales ni actúan de la misma manera. Y es aquí donde se introduce la diferencia entre un gobierno de titularidad

privada (las monarquías en su sentido tradicional) y un gobierno de titularidad pública (cuyo ejemplo más claro son las repúblicas democráticas).

El primer punto de diferencia fundamental entre uno y otro tipo de gobierno es su naturaleza patrimonial. En la monarquía tradicional, el Rey es propietario del Estado y, al menos en cierta forma, «propietario» de toda la riqueza del país. El Rey, como tal titular puede legarlo (y de hecho lo hará) a su hijo cuando fallezca, también puede enajenar parte de la riqueza del país pues es de su propiedad. Por lo tanto el incentivo que tiene el Rey para actuar no es recaudar la mayor cantidad de impuestos posibles este año, porque eso va en contra del propio interés del Rey ya que la riqueza de su reino se resentirá y perderá valor (estaría aumentando los frutos presentes del expolio a costa de la pérdida de valor del bien y el consumo del capital acumulado). Frente a ello, el gobernante democrático no es un propietario del Estado, sino un cuidador temporal, una suerte de fideicomisario. Puede aprovecharse de los frutos que rinda el país pero éste no le pertenece. Su incentivo, pues, es a explotar la mayor cantidad de recursos posibles en el momento sin importarle cual sea el resultado sobre el capital pues no le pertenece.

El segundo rasgo diferenciador fundamental es la diferencia en el acceso a la «clase privilegiada». En la monarquía tradicional, la clase gobernante se reduce únicamente al Rey y su familia (y como mucho, los amigos más cercanos de la misma). Está por lo tanto muy clara la distinción entre gobernantes y gobernados y como señala Hoppe se genera entre estos últimos una suerte de solidaridad mutua y de «conciencia de clase». Sin embargo en la democracia cualquiera (al menos en principio) puede convertirse en miembro de la clase gobernante y de dicha manera la clara diferenciación entre gobernante y gobernado se difumina. No es cierto que en la democracia desaparezca, como defienden sus propagandistas, esa diferencia. Siempre hay gente que gobierna y gente que es gobernada. Sin embargo, la gente no percibe tan fácilmente esa diferencia, algo que va en perjuicio de los gobernados y en beneficio de los gobernantes.

Un tercer elemento sustancial de diferencia es el que se refiere al Derecho en uno y otro tipo de gobierno. En la monarquía, el

Derecho es una institución social de carácter evolutivo que mediante un proceso de descubrimiento va haciéndose patente en la sociedad. El Derecho es privado y general, afecta a todos por igual, e incluso el Rey se ve sometido a las exigencias del mismo. El Rey no es un legislador, sino un juez que dirime disputas con arreglo a un Derecho que le antecede en el tiempo y que es superior a él. Incluso con el diferente estatus jurídico del Rey con respecto a los súbditos ni siquiera él está por encima de la Ley. En la democracia, sin embargo, este Derecho privado se sustituye por una legislación cambiante dictada por el Estado al que se llama «Derecho Público». El gobernante se convierte así en legislador, y los privilegios jurídicos del gobernante no desaparecen sino que se acentúan (de un privilegio de tipo personal reducido a unos pocos casos o solamente un caso, se pasa a un privilegio de tipo funcional abierto a cualquiera que se convierta en agente del Estado).

El cuarto gran elemento diferenciador es el que se refiere a la política exterior de uno y otro gobernante. Todo gobernante desea ampliar el territorio que abarca su monopolio de coacción y confiscación fiscal. El Rey, no obstante tiene dos modos de hacerlo: una vía pacífica (con tratados y, sobre todo, concertación de matrimonios con otras familias soberanas) y una vía violenta (la anexión y la guerra). Por los incentivos de la propia política interna, y también por la posibilidad de una unión por matrimonio que resulta indudablemente menos costosa para las arcas reales y para la riqueza del país (que recordemos es titularidad del Rey), el Rey tenderá a usar en la medida de lo posible la vía pacífica de conseguir el fin de la expansión del reino. En el caso de la democracia sin embargo, la única vía abierta (ya que el país no les pertenece sino que son meros cuidadores) a su disposición es la de la guerra, y serán muy prolijos en su uso ya que al fin y al cabo los costes no los soportan ellos.

Incluso cuando se trata de la guerra, también es diferente la guerra entre monarquías que la guerra entre democracias. En la primera es una disputa de tipo dinástico o territorial (del patrimonio privado del Rey) y la vinculación del conjunto del país en la aventura bélica es escasa o mínima. Sin embargo, en la democracia, la guerra se convierte en una guerra entre naciones. Los

soldados son reclutados por la fuerza, los impuestos crecen para hacer frente a los costes en la medida en que sea posible, la libertad en el interior se restringe mientras todos los esfuerzos son movilizados en una guerra total contra el enemigo.

Vemos por tanto como Hoppe identifica claramente que lejos de suponer un avance, la sustitución de la monarquía (entendida en su sentido tradicional como legitimidad hereditaria) por la democracia ha sido un paso en la tendencia descivilizadora. Las democracias no solamente no son más justas ni más austeras sino que justamente al contrario aumentan los impuestos y la deuda de forma creciente, generan una inflación impensable con el oro, orientan a los países a un corto plazo cada vez más estrecho y son gobernantes con una tendencia hacia la agresividad internacional igual o superior a la de los reyes (solamente hay que ver como el siglo de las democracias, el siglo XX, ha dejado más muertos por el camino que ningún siglo anterior de la monarquía).

4. El Orden Natural

Esto podría entenderse como una defensa por parte de Hoppe de la monarquía como mejor forma de gobierno. De hecho, algunas críticas superficiales posiblemente conciban el hecho que Hoppe, en este libro, está defendiendo a la monarquía. Sin embargo a nuestro juicio no hay nada más lejos de la realidad. Hoppe no está presentando un alegato a favor de la monarquía sino simplemente mostrando que dentro de lo que significa un gobierno, una monarquía tradicional es potencialmente menos dañina que una república democrática.

Sin embargo, como decimos, la teoría política de Hoppe no es la teoría política de la monarquía sino la teoría política de lo que llama «orden natural». Dicho orden natural realmente es otro nombre para una sociedad basada en el derecho privado y la anarquía de mercado (el anarcocapitalismo). El orden natural es un orden de propietarios libres que intercambian bienes y servicios en el mercado, un orden no igualitarista sino basado en las élites naturales que gozando de un reconocimiento social especial basado

en sus propios méritos se encargan de forma no monopólica de resolver conflictos.

La tesis de Hoppe es que aquellas élites naturales eran tradicionalmente los encargados de proveer de protección, pero que el surgimiento del Estado hizo que los reyes fuesen centralizando el poder político expulsando a las élites naturales (sus competidores directos) apoyándose en el clamor popular que dirigió astutamente contra la nobleza hasta que, empezando por la Revolución Francesa, dicho clamor popular acabó también por llevarse por delante a la forma monárquica de gobierno (hecho éste que no se completó hasta después de la Primera Guerra Mundial con las disoluciones de los imperios alemán, austro-húngaro y otomano y con la sustitución del imperio ruso de los zares por la dictadura socialista soviética).

La clave está por lo tanto en avanzar hacia el orden natural a partir de la situación de dominio de las repúblicas democráticas que imperan en la actualidad.

Hoppe, siguiendo una tradición muy antigua que tiene entre sus seguidores a gente de la talla de Étienne de la Boétie, David Hume y los austriacos Ludwig von Mises y Murray Rothbard entre otros, sostiene que en último término y siquiera sea de forma pasiva el gobierno se sostiene gracias al apoyo de los gobernados. Son las ideas las que dotan de «legitimidad» a los gobiernos, y por lo tanto si quiere hacerse caer a los gobiernos, es preciso cambiar las ideas de la gente. Este proceso es doble:

Por un lado, es preciso deslegitimar toda idea de gobierno democrático. Del mismo modo que la monarquía hereditaria perdió su apoyo popular a favor de la democracia, nada impide que en un futuro la propia democracia pueda perder el apoyo social tan amplio del que goza hoy entre los ciudadanos. Para ello recomienda Hoppe tanto iniciar una campaña de opinión pública que muestre los errores de la democracia como una actitud no cooperativa (e incluso hostil, siempre dentro de los límites de la prudencia) con los agentes del gobierno.

Pero no es suficiente con que la democracia sea deslegitimada para alcanzar el orden natural. Las élites naturales fueron barridas por la acción del Estado, y es preciso que ante la deslegitimación de la democracia, dichas élites naturales vuelvan a surgir

para recuperar el papel que tuvieron en el pasado y del que ahora carecen. Esto es importante, porque al igual que sucede con las élites naturales que menciona Hoppe, muchas de las instituciones sociales evolutivas que mantenían el orden social han sufrido un continuo desgaste (o incluso destrucción) como consecuencia de siglos de actividad del Estado en su perjuicio. Eso por ejemplo se ve muy bien en el caso de la laminación que la institución familiar ha tenido que sufrir como consecuencia de las políticas de redistribución de renta, de «asistencia social» o de intervención en un número creciente de ámbitos de la vida humana como consecuencia de las políticas públicas estatales.

Es sobre la idea del orden natural que Hoppe elabora una de sus tesis más controvertidas: la de la alianza entre libertarios y conservadores. Señala que hay dos modos de interpretar el término conservador: una opción, poco útil, es considerar conservador al defensor sin más del status quo (ahí estaría por ejemplo, según Hoppe, el caso de Oakeshott); y la otra opción es, como hace él, considerar al conservador como aquel que defiende la idea de orden natural de las cosas. Desde éste punto, y tras criticar a los neoconservadores y al «nacionalismo social o socialista» de Patrick Buchanan, así como a los libertarios de izquierda (a los que identifica con el Cato Institute y el Institute for Justice así como ciertos randianos) termina concluyendo que la única forma de conseguir recuperar el orden natural es mediante una alianza entre conservadores y libertarios que hayan vuelto a sus raíces primigenias. Por lo tanto la idea es que un auténtico conservador para Hoppe tiene que ser anti-estatista y un auténtico libertario debe ser conservador, convirtiéndose así ambos términos en dos caras de una misma moneda.

La posición de Hoppe sobre libertarios y conservadores ha sido muy controvertida en el seno del movimiento libertario, y ha recibido considerables críticas no solamente por parte de los libertarios de izquierda sino incluso por parte de libertarios que, siendo a su vez culturalmente conservadores, consideran que es preciso separar bien ambas esferas (sería por ejemplo el caso de Walter Block). Sin embargo Hoppe se ampara señalando que las dos figuras más prominentes del libertarismo en el siglo XX (Ludwig von Mises y Murray Rothbard) eran, además de libertarios,

conservadores. Eso, unido a la tendencia aristocrática y elitista de otras figuras significativas, como los padres fundadores de Estados Unidos y la alianza entre conservadores y libertarios durante los años 30 contra el New Deal, parecerían sugerir que la tesis de Hoppe al respecto no carece de cierto fundamento profundo de la cuestión.

5. La Cuestión de la Inmigración

Otro de los puntos especialmente controvertidos de la postura de Hans-Hermann Hoppe es el de la inmigración, posición que para algunos parece alejarle del movimiento libertario. A esta cuestión dedica Hoppe dos capítulos enteros del libro (el 7 y el 8) además de algunas menciones puntuales en otros lugares.

Hoppe señala claramente que existen tres clases de posturas que pueden adoptarse ante el fenómeno social de la inmigración: una libertad de inmigración incondicional, una de libertad de inmigración condicionada y, por último, una postura de inmigración restringida. Según Hoppe, la vinculación lógica que suele hacerse entre libertad de comercio y libertad de inmigración por un lado y proteccionismo e inmigración restringida por el otro no se sostiene. Según él hay una diferencia esencial entre un bien y una persona: que esta última tiene voluntad y por lo tanto puede decidir desplazarse libremente. Por lo tanto, según Hoppe, si se quiere mantener la coherencia entre el significado de libertad de comercio y el fenómeno de la inmigración hay que adoptar la posición de que la inmigración debe ser restringida.

La posición de Hoppe, siguiendo en este punto a Rothbard, se fundamenta de la siguiente manera. Primero hay que imaginar cómo sería la inmigración en una sociedad totalmente anarcocapitalista en que cada centímetro de tierra fuese de titularidad privada, y la inmigración en ese caso se llevaría a cabo solamente mediante invitación del propietario pues de lo contrario estaríamos ante una invasión injustificada de la propiedad privada.

A continuación introduce al Estado en la ecuación y señala que la actuación del Estado en relación con la inmigración produce dos clases de efectos igualmente indeseables. Si por un lado

impide que una persona acceda al territorio mientras que había sido previamente invitada por un propietario, se producirá un fenómeno de «exclusión forzada». Si por el contrario admite en territorio nacional a una persona que no ha sido invitada por nadie y cuya presencia no quiere ningún propietario, estará obligando a éstos a padecer una situación de «integración forzada».

A partir de ahí, y señalando una solución de tipo «second-best» propone que el Estado, mientras exista como tal, emprenda una política de inmigración lo más parecida posible a la que existiría en una sociedad anarcocapitalista: necesidad de invitación previa por parte de un propietario, que éste se comprometa a cubrir la responsabilidad derivada de la actuación del invitado, que no exista ningún tipo de uso ni de la asistencia social ni de derechos políticos, que el único modo de convertirse en ciudadano sea adquirir bienes raíces, etc.

En realidad, la posición de Hoppe no es tan diferente de la que defienden algunos partidarios de la libertad de inmigración condicionada,² con lo que consideramos que las diferencias pueden ser de matiz o de acento en una cuestión u otra, pero en lo sustancial resultan homologables.

6. La Privatización de la Protección y el Mito del Estado

Quizás una de las contribuciones más interesantes de Hoppe en el libro sea su tesis para desmontar el mito de la necesidad del Estado y para privatizar la labor de agencia de protección que desempeña el mismo.

Hoppe señala cual es el principal problema que ha cometido el liberalismo clásico desde sus inicios, creer que el Estado en algún sentido está justificado y es necesario. El libro demuestra muy claramente a lo largo de todo su recorrido que la idea misma del Estado como monopolista de la protección con facultad fiscal tiende invariablemente a la centralización, al aumento del poder político,

² Por ejemplo Jesús Huerta de Soto, «A Libertarian Theory of Free Immigration» incluido como capítulo 8 del libro *The Theory of Dynamic Efficiency*, Routledge, Londres 2009.

a una intervención creciente, al aumento de la imposición sobre los ciudadanos y a la reducción de la calidad de los servicios de protección que presta. Esa tendencia, general en cualquier forma de gobierno, es especialmente acusada en el caso de la democracia por los factores que ya destacamos al hablar de las diferencias entre gobierno privado y gobierno público.

Cuando el liberalismo asume la existencia del Estado, siquiera sea como mal necesario, está asumiendo implícitamente la justificación de una institución cuya tendencia natural es al crecimiento y la centralización. El liberalismo quedó así desarmado intelectual y moralmente para ser sustituido por el socialismo conforme el sufragio fue progresivamente extendiéndose y el ideal igualitarista fue ganándose los espíritus de la gente.

Por ello, sostiene Hoppe (y creemos que muy acertadamente), es preciso que el liberalismo se «radicalice» en el sentido de asumir una posición netamente libertaria y anti-estado, es decir que defienda la anarquía de propiedad privada. Este es el único modo coherente de proceder para defender la libertad una vez entrado el siglo XXI.

Una vez desmontado el mito del Estado limitado, lo que Hoppe propone es un programa sobre el que llevar a cabo la privatización de la protección que desarrolla actualmente el Estado para que ésta se lleve a cabo a través de agencias privadas que compitan en el mercado por el favor de los consumidores.

Según Hoppe el ejemplo más parecido que existe al de la protección es el que llevan a cabo las compañías aseguradoras. De este modo, sostiene el autor, en una sociedad basada no en el Estado sino en el Orden Natural, serían las compañías de seguros las encargadas de prestar los servicios de protección de una forma no monopólica y sin el privilegio fiscal, sino basado en un mercado competitivo y mediante contratos privados entre asegurador y asegurado.

Para Hoppe las compañías de seguros presentan dos ventajas fundamentales para hacerse con este mercado una vez el Estado abandone su carácter monopólico. La primera de ellas es que la protección como tal es parte del negocio natural de las aseguradoras, y en muchos ámbitos estas compañías ya participan de ese negocio o de otros similares, con lo que tienen una experiencia importante en asuntos de este tipo. La segunda ventaja fundamental

es que esta clase de negocios necesitan de una alta capitalización para cubrir los posibles riesgos de agresión a la propiedad privada, y las aseguradoras que además en ocasiones funcionan a través de alianzas internacionales, tienen la dimensión suficiente en volumen de capital y recursos humanos para hacer frente a estas contingencias. La alternativa factible a los Estados son, por tanto, las compañías de seguros.

No obstante es preciso señalar que el aseguramiento en cuestiones de seguridad y defensa tiene ciertas particularidades con respecto a las líneas de aseguramiento habituales. En el libro se diferencia claramente entre los modelos de aseguramiento colectivo por zonas geográficas homogéneas (ejemplo por ejemplo del aseguramiento ante fenómenos catastróficos naturales) y los fenómenos de aseguramiento individual (por ejemplo los riesgos industriales derivados de los procesos productivos). Se señala además muy claramente que aquellos eventos que dependen de manera directa de la acción y voluntad del asegurado no son susceptibles de aseguramiento con lo que los riesgos deben correr a cargo de uno mismo.

¿Cuál sería el caso de los fenómenos del crimen y la guerra? Según Hoppe, estos fenómenos guardan ciertas similitudes con ambos tipos de aseguramiento pero también tienen diferencias con ellos. Respecto del aseguramiento con respecto a las catástrofes naturales es claro que no es lo mismo los límites geográficos naturales que delimitan las zonas de diferente riesgo que las fronteras artificiales estatales que no responden a la naturaleza física de las placas tectónicas o las zonas de riesgo de huracanes sino a razones de tipo político. Sin embargo, las guerras si pueden tener un cierto sentido indiscriminado en el caso de las guerras totales emprendidas por los estados (sobre todo los democráticos) donde la diferencia entre combatiente y no combatiente se difumina y donde las bajas civiles (llamadas eufemísticamente «daños colaterales») no son evitadas, y en muchos casos son directamente buscadas.

El seguro de protección guardaría una mayor relación con el fenómeno de aseguramiento individual pues el crimen es discriminado: ataca a ciertas personas y a ciertas propiedades teniendo en cuenta una serie de factores como la cercanía entre el

criminal y su víctima, el valor de la propiedad, el riesgo de captura del delincuente, etc.

Este mecanismo de seguridad y defensa privadas tendría importantes ventajas respecto al sistema estatista actual. En primer lugar las compañías aseguradoras tienen un incentivo para proteger adecuadamente la propiedad y evitar el crimen, ya que eso genera un mayor valor de la misma, primas mayores y nuevos clientes. En segundo lugar, y en caso de cometerse el delito, las compañías tienen también un incentivo para aprehender al delincuente pues de lo contrario se verán ellos mismos obligados a restituir el daño sufrido por el asegurado. En tercer lugar, las agencias privadas tienen un incentivo para responder a la agresión evitando toda clase de «daño colateral» para evitar ser perseguidos por ejercer una actividad criminal, y lo mismo puede decirse de la actitud no agresiva hacia otras agencias. En cuarto lugar las agencias ofrecen una seguridad jurídica que no ofrecen los estados ya que los contratos estipulan previamente cuales son las normas y el precio del servicio, cosa que con la protección pública el nivel de protección o el coste de la misma (obtenido a través de impuestos) puede variar en cualquier momento. En quinto lugar además existiría una enorme variedad de agencias de protección diferentes guiadas por normas distintas que satisfagan mejor las necesidades particulares de cada cliente junto con una serie de mecanismos interagencias que permitan la solución de conflictos entre asegurados por distintas compañías mediante procedimientos arbitrales.

De este modo podemos comprobar cómo ante la privatización de la seguridad y defensa, frente al modelo estatista, solamente pueden encontrarse ventajas.

7. ¿Orden Espontáneo?

En el capítulo 9 del libro, titulado «Cooperación, Tribu, Ciudad y Estado», Hans-Hermann Hoppe señala cual es el proceso por el que se van formando las ciudades y como dicho proceso es el proceso de civilización de la mano de mercaderes y comerciantes a lo largo de siglos de expansión del comercio.

En este sentido Hoppe muestra una intuición hayekiana al señalar como ese proceso es no intencionado pero un proceso que se alimenta a si mismo haciendo avanzar la civilización. El hecho de que en ningún momento llame a este proceso como de «orden espontáneo» puede deberse a la crítica que Hoppe mantiene respecto de Hayek al que en una nota a pie de página llega a referirse como un «socialdemócrata moderado (ala derecha)».³ No podemos compartir esa visión de Hoppe sino que reconocemos que la teoría del orden espontáneo que late tras este capítulo del libro sería completamente imposible sin las valiosas aportaciones y sistematización que Hayek hizo de la idea de órdenes espontáneos.

No obstante, este proceso tampoco ha escapado a la degeneración generalizada producto del intervencionismo gubernamental ya que el estado ha ido continuamente minando ese proceso de cooperación social: primero enfrentando a los miembros de diferentes tribus entre sí (la baza de la tribu), después enfrentando a los miembros de las diferentes clases sociales (la baza de clase), y finalmente enfrentando entre sí a los miembros de una misma familia (padres con hijos, cónyuges entre sí, etc. lo que Hoppe llama «baza de género o sexo»). El fin siempre es el mismo: destruir los cuerpos sociales intermedios, atomizar a los individuos y que sean así más dependientes del Estado, aumentando éste su poder a costa de la libertad individual.

8. ¿Y la Ética?

Al principio del trabajo mencionamos que Hoppe utilizaba tres clases de argumentos o tres niveles de análisis en su libro: el de la teoría económica, el del análisis histórico y el ético o de filosofía política. ¿Qué clase de argumento utiliza en este ámbito?

A lo largo del trabajo hemos mencionado determinadas cuestiones relacionadas con la moral personal (el papel de la familia) o con la teoría política (la crítica del mito estatista hobbesiano) pero sin una mención clara a la filosofía ética. En el caso del libro

³ Capítulo 11, nota 27, pp. 306 y 307.

los argumentos de filosofía política están implícitos o intercalados con otra clase de argumentos, pero Hoppe no desarrolla la ética como un elemento diferenciado en nuestro libro. El fundamento ético está disperso y apenas sistematizado, labor que ha desarrollado en otras obras (muy especialmente en «A Theory of Socialism and Capitalism» y en la segunda parte de «The Economics and Ethics of Private Property»).

No obstante, nuevamente en una nota a pie de página,⁴ Hoppe señala dos modos de fundamentar una ética del capitalismo. La primera de ellas, que debemos su desarrollo y sistematización a Murray Rothbard, en la cual desde una concepción del derecho natural de tradición aristotélico-tomista se incluye la justificación de la apropiación originaria basada en un argumento a contrario: si A no es propietario de su cuerpo y de lo que se apropia entonces hay solamente tres opciones, esto es, que el propietario sea un nuevo sujeto (B), que A y B sean copropietarios de todo, o que no haya ningún propietario. Como el único modo de evitar los conflictos es mediante la apropiación originaria, ninguna de las opciones anteriores será universalizable.

La segunda es la que ha desarrollado el propio Hoppe basada en la argumentación racional como modo de evitar conflictos y con las implicaciones necesarias para llevar a cabo dicha argumentación (el reconocimiento implícito de la propiedad de uno sobre su propio cuerpo y sobre los bienes escasos de los que se apropie legítimamente).

Junto a estas dos justificaciones, existiría una tercera que no se menciona en el libro y que iría relacionada con la capacidad creativa de la función empresarial.⁵ Como la función empresarial es esencialmente creativa, que uno se apropie de aquello que ha creado ex novo no puede perjudicar a nadie y sí beneficiarle a él (y a otros muchos que se benefician de su capacidad empresarial) con lo que la apropiación de los frutos generados por la iniciativa empresarial creativa estarían siempre justificados.

⁴ Capítulo 10, nota 17, pp. 266 a 268.

⁵ Esta tesis se expone muy detalladamente en Israel Kirzner, «Creatividad, Capitalismo y Justicia Distributiva» y en Jesús Huerta de Soto, *The Theory of Dynamic Efficiency*, ob. cit., (especialmente capítulos 1 y 12).

II ANÁLISIS GLOBAL DEL LIBRO

Ahora, y tras repasar algunos de los contenidos más significativos o polémicos del libro, conviene hacer una valoración general del mismo, y un comentario de la utilidad que puede tener el mismo.

El libro trata de dejar muy clara cuál es su posición a lo largo de todas sus páginas. Tras cada uno de los capítulos, independientes entre sí pero con claras vinculaciones unos con otros late siempre la misma idea esencial: el Estado como enemigo de la libertad individual y del desarrollo de la civilización, amenaza la del Estado que se ha ido haciendo cada vez mayor (en lugar de reducirse, como muchos creen) con el paso de las monarquías tradicionales a los actuales sistemas democráticos.

La actuación dañina del Estado puede observarse en todos los ámbitos de la vida: la política fiscal, la manipulación de la moneda, las restricciones al comercio, la sustitución del derecho privado por derecho público legislado, la incidencia corruptora que sobre el aumento de la delincuencia tiene el Estado, la destrucción de instituciones sociales fundamentales como la familia (que no en vano es la institución social original de los hombres) y una serie de políticas adicionales que producen la infantilización de la ciudadanía y que solamente sirven para que los agentes del gobierno recaben un poder cada vez más amplio. Es por ello que el libro, una y otra vez, incide en la necesidad de oponerse a la centralización del poder político, defendiendo muy claramente la secesión como vía para llegar al Orden Natural.

El libro de Hoppe está claramente orientado a la labor de deslegitimación de la democracia que el predica varias veces a lo largo del mismo. Una vez que se ha leído el libro uno no puede seguir manteniendo determinados tópicos que sobre la democracia se han venido manteniendo a lo largo de todos estos años, en los que parece que el «avance de la democracia» era un gran éxito a ser celebrado, sin pararse a prestar atención en los graves defectos que ese sistema tiene. Es como si con decir «más democrático» irremediabilmente se estuviese usando un sinónimo de «mejor», cuando como Hoppe demuestra en su libro no es necesariamente

cierto, y en la mayoría de los casos es directamente una falsedad que no puede sostenerse.

Una de las grandes ventajas del libro, como en general tiene el autor en uno de sus méritos, es la impecable coherencia lógica y expositiva que muestra a lo largo de todas sus páginas. Independientemente de que se coincida en parte o en todo con el autor (y coincidimos en la práctica totalidad de lo que expone, con algún matiz), es indudable que el proceso lógico que sigue para llegar de las premisas a las conclusiones es, a la vez que fácilmente entendible, impoluto desde el punto de vista de la lógica. Fue sin duda cuando llevamos a cabo la lectura por primera vez de este libro que nos convencimos de que la idea de gobierno limitado no resulta sino una quimera, que la democracia es la coartada para la centralización del poder y que la única posición coherente para la defensa de la libertad individual es la defensa de la anarquía de propiedad privada. Todo ello se debe, en buena medida, a lo demoledor de los argumentos presentados en este libro.

La importancia de la relación entre teoría e historia, y la necesidad de usar una teoría adecuada para interpretar los eventos históricos, nos sugiere además una línea para posibles investigaciones históricas futuras. En el libro se apunta en alguna ocasión pero no se trata de forma compleja, y nos sugiere por lo tanto un modo de apuntar hacia una línea que podría terminar de completar el trabajo de Hoppe en esta línea del análisis económico del gobierno público y privado. La idea es la siguiente:

¿Cómo debemos interpretar el llamado feudalismo o la poliarquía medieval?

Desconocemos si existe alguna clase de estudio que haya usado en esta línea los argumentos de la teoría económica para aproximarse de forma sistemática al fenómeno de la poliarquía medieval, pero nos gustaría apuntar brevemente nuestra opinión al respecto.

Durante el sistema de poliarquía medieval nos encontramos con una fragmentación territorial muy importante, y es que hay muchos señoríos, ducados, reinos, todos ellos políticamente independientes, donde el señor feudal, como propietario de la tierra arrienda ésta a unos inquilinos encargados de trabajarla. El contrato, de derecho privado (pues el derecho público tal como

lo entendemos hoy es, en aquel momento, totalmente impensable) establece una serie de obligaciones de carácter recíproco (sinagmáticas) por las cuales el señor ofrece protección al vasallo a cambio de que éste le entregue una proporción de los frutos de las tierras arrendadas. Tenemos aquí por lo tanto un intercambio mutuamente beneficioso para las partes que implica una protección a cambio de unas rentas. El contrato es voluntario, y generalmente puede uno desvincularse del mismo, eligiendo un nuevo señor al que vincularse tras haber emigrado (votado con los pies) de las tierras del primer señor a las del nuevo señor feudal. Los territorios durante la poliarquía medieval tienen una extensión geográfica limitada a aquel territorio que el señor puede proteger frente a las amenazas de forma efectiva, con lo que las distancias para emigrar no son excesivas y el coste de marcharse al territorio de un señor vecino no es excesivamente elevado.

Respecto de las relaciones de tipo «político» durante la poliarquía medieval existe una circunstancia muy curiosa. Y es que no existe tal cosa como el Estado en un sentido de monopolista de la protección. Sobre un mismo territorio recaen simultáneamente varias jurisdicciones diferentes (al menos cuatro: la del señor de la tierra, la del rey del que el señor es vasallo, la del emperador como cabeza civil de la cristiandad y la del papa como autoridad eclesiástica máxima del mundo cristiano) cada una de ellas con sus particularidades, sus asuntos y sus soluciones diferenciadas. No es extraño que respecto de muchos asuntos hubiese competencia de varias de estas jurisdicciones alternativas que ofrecían soluciones diferentes (o tipos de soluciones distintas al menos) a una misma clase de problemas, con lo que las partes de forma relativamente libre se sometían a una jurisdicción u otra en función de sus necesidades particulares del caso.

Esto solamente para lo que se refiere a la cuestión de los señorios. Pero es que junto a las tierras rurales, en la época de la poliarquía medieval surgen también ciudades en torno a las cuales se van formando los mercados, el comercio, la integración entre diferentes culturas y clases sociales (con pautas de imitación de las más capaces y abandono de las prácticas culturales que impiden el progreso económico) que muy bien explica Hoppe en el capítulo 9. Estas ciudades tienen además una característica especial

de la que carece la tierra rural, y es que cuentan con un fuero. Este fuero les separa de la jurisdicción señorial y les somete a la jurisdicción del rey, pero a cambio de una serie de límites a la misma que en realidad potencian considerablemente el ámbito de libertades de las ciudades.

Frente a todo lo que se establece respecto a la Edad Media como edad de oscurantismo y de guerras permanentes entre los señores, queremos poner en valor una serie de cuestiones que ponen en duda todo esto. En primer lugar, los monasterios, de forma espontánea se van convirtiendo en lugares donde se recoge y se sistematiza la herencia cultural de occidente a través de una serie de procesos (como los llevados a cabo por los monjes copistas) para recoger toda la tradición de conocimiento que forma parte de nuestro acervo. En segundo lugar, la violencia es reducida, y aquellos grandes brotes de guerra y de conquista guardan relación no con la poliarquía medieval sino con los intentos de los diferentes reyes de convertirse en estados modernos, esto es, de ser agencias monopólicas de protección con poder fiscal. La unión de los territorios era, en la mayoría de casos, por vía de matrimonio o de herencia, es decir por vías pacíficas. Además, en tercer lugar, a estos señores y reyes medievales se les aplica más que a ningún otro «soberano» las ideas de gobierno privado y élites naturales que Hoppe desarrolla en su libro. Por lo tanto las relaciones «internacionales» (o mejor dicho, entre señores) se parecen mucho más a las relaciones entre los diferentes miembros de una élite del orden natural que a las relaciones agresivas y violentas interestatales acentuadas por la democracia y su declaración de guerras totales.

El Derecho en la poliarquía medieval es un derecho de naturaleza privada, ya hemos mencionado a modo de ejemplo el contrato de vasallaje, de adscripción generalmente voluntaria, y del que puede «escaparse» emigrando al territorio de otro señor feudal. Pero es que además como hemos señalado un rasgo esencial de la poliarquía medieval es que varias jurisdicciones coinciden sobre un mismo territorio, con lo que sobre un mismo territorio existe una pluralidad de «ordenamientos» de carácter competitivo en un mecanismo de lo que se conoce como «ley policéntrica» de base asociativa y sin monopolio territorial.

Estas mismas intuiciones, junto con otras presentes en el libro de Hoppe pueden servir para que, complementados con un análisis de casos históricos concretos en determinados señoríos o reinos medievales, pueda llevarse a cabo un buen análisis histórico de un modelo político y social (la poliarquía medieval y feudal) usando para ello la teoría económica, el análisis histórico y evolutivo y la ética de los derechos de propiedad, pueda aportarse mucho a una línea de investigación profundamente interesante.

En definitiva, el de *Monarquía, Democracia y Orden Natural* es un libro profundamente interesante, intelectualmente sólido y que ofrece un principio de análisis para fenómenos de lo más variados del que nosotros hemos querido apuntar brevemente algunas implicaciones complementarias al libro para un estudio del fenómeno de la poliarquía de la época medieval.

RESEÑA DEL LIBRO
DE ANTONIO ESCOHOTADO ESPINOSA
LOS ENEMIGOS DEL COMERCIO.
UNA HISTORIA MORAL
DE LA PROPIEDAD, TOMO II
(Espasa, 2013)

LUIS ESPINOSA GODED*

Antonio Escohotado Espinosa no es alguien que se arredre ante las críticas, ante las adversidades, ante la ignorancia o ante la indiferencia. Antonio es alguien que crece y se crece, como crece su producción y sus aportes al conocimiento. El primer tomo de *Los enemigos del comercio* pasó un tanto desapercibido dentro la academia y liberales de habla hispana. Otra ignominia más a añadir a la academia y a los liberales ya que es, probablemente, la mejor historia del pensamiento económico escrita en español, una obra llamada a ser de referencia en su campo (y que lo pudiera ser a nivel internacional si se tradujera). A pesar de ello en lugar de abandonar el proyecto de re-escribir la historia del comunismo, Escohotado ha encontrado fuerzas para escribir este segundo tomo que va de la Revolución Francesa hasta la Primera Guerra Mundial (termina con el sangriento triunfo de Lenin y una frase premonitoria de Russell: «En ninguno de estos casos es probable que sobreviva el comunismo en su pureza, pero el comunismo no morirá»), con la promesa de un tercero que complete el siglo XX hasta, al menos, La revuelta de Chiapas del Subcomandante Marcos.

Escohotado es conocido por su profusa aportación en la lucha contra la prohibición con su *Historia general de las drogas*, libro

* Licenciado en Derecho y Máster en Economía de la Escuela Austriaca por la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid.

que aún hoy en día —treinta años después— sigue siendo el referente en el debate y que aún no ha sido refutado. Pero esa no es la única obra de Escotado al pensamiento pese a que muchos se hayan quedado en aquello. Ha escrito también, entre otras, una de las más importantes aportaciones a la teoría de la complejidad en español (*Caos y orden*), una historia de la filosofía (*Filosofía y metodología de la ciencia*), y hasta una ontología, género que lleva tres siglos sin ser apenas frecuentado (*Realidad y Sustancia*). Escotado, como se ve, es un autor de *magnus opus*, de profundidad en los temas que trata.

Mucho le tenemos que agradecer los economistas que su obsesión de la última década haya sido la economía, la historia económica y del pensamiento económico. Y más que esta obsesión le llegue en sus años de madurez, pues el libro recibe todo el aporte de filosofía que permite entender mejor el pensamiento económico (y que tantas veces se echa en falta en algunas historias del pensamiento económico), además del aporte de la complejidad, demostrando con meridiana claridad cómo una de las principales divisiones entre los autores es entre aquellos que comprenden la complejidad de los procesos sociales y aquellos que no («el único inconveniente de Kropotkin es una ceguera para la complejidad análoga a la de Marx» o que «para Place las personas más problemáticas son “las que encuentran soluciones fáciles a asuntos complejos”» por poner solo dos ejemplos).

Es esta una historia del pensamiento económico hegeliana en cuanto al análisis de las grandes corrientes de la historia, pero muy particular en cuanto a la introducción de sus protagonistas. Es un libro de personas (*los enemigos*), y por eso se describe tanto su pensamiento como sus vidas, pues cada vida merece ser relatada, cada autor merece su espacio. Antonio no tiene pudor comentando las vidas privadas de los autores. Y es que su vida es su obra. Y viceversa. Sin conocer la una difícilmente se puede entender la otra. Por eso tanto la nacionalidad (el genio del socialismo inglés que tras las huelgas de 1842 renuncia al extremismo frente al francés que sigue siendo revolucionario), como la raza (la sorprendente virulencia de las revoluciones eslavas), como el estrato social (prácticamente ninguno de los «defensores del proletariado» era de origen proletario, como en el caso de la sociedad

fabiana, que de 173 miembros sólo uno era de extracción obrera), como la religión (el desproporcionado número de judíos en los movimientos socialistas) son analizadas en la obra abiertamente.

Se desea saber mucho más en muchos casos, pero ya es muy voluminosa la obra que remite constantemente a las referencias... incluida la wikipedia. Incluida la wikipedia pues éste es un libro del siglo XXI, un *libro hipervínculo*, un libro que nos remite constantemente a las fuentes, a otras obras, pero sobre todo a páginas web donde se encuentra la información. Pero que ordena y sitúa la información, que tiene el valor de la comprensión, dotando de sentido el análisis del torrente de datos a los que ahora tenemos acceso, haciendo ese análisis hegeliano —omnicomprensivo— de la historia. Un libro que facilita al lector la lectura de todo lo que se ha leído el autor (la bibliografía citada —no la consultada— es de unas 500 obras, y eso que la mayor parte de la información proviene de la web), pero que le deja libertad para que consulte las fuentes, le remite a ellas, y le incita a que siga en la investigación de las mismas. Es un libro para leer junto al ordenador para ir ampliando información, pues un lector curioso siempre quiere saber más ya que se resumen vidas que requerirían una biografía en tan sólo un párrafo. [Por poner un ejemplo la frase sobre Azev quien *...simultaneó desde 1899 a 1908 la dirección del PSR (Partido Socialista Ruso) con el sueldo de agente número uno de la policía política (Ochrana)*. Y no se nos dice más dejándonos la inquietud de consultar].

El libro está lleno de detalles, de *zooms* a la historia que nos permite entender los movimientos seculares. No es lo mismo un análisis a *grosso modo* por décadas que ir viviendo el desarrollo de los acontecimientos por años, por meses, o, como en el caso de las comunas de París del 48 y el 71, por días y hasta por horas. Es en ese pormenor donde se entiende lo ocurrido, donde cobran sentido las acciones de sus protagonistas y por ello la historia. Abruman los datos, la erudicción, la correspondencia citada, los argumentos, las citas. Abruman pero ayudan a la comprensión, al disfrute del hecho que tiene trascendencia.

Todo el libro está escrito con el muy particular estilo de Escohutado, un estilo que requiere atención por parte del lector pues las frases tienen matices, subordinadas, tienen negaciones

y condicionales, un estilo escrito para lectores atentos. Un estilo trabajado que se agradece cuando ni todas las novelas trabajan el estilo, cuando tantos ensayos económicos se hacen difícilmente legibles por no emplear siquiera un lenguaje correcto. Sin embargo este estilo algo complejo, unido a la sobreabundancia de personajes (como en la parte de la revolución rusa, donde aparecen más que en una novela de Tolstoi) hace que su lectura requiera quizá demasiada concentración para el lector acostumbrado al *tweet* y el *post* del *blog*. Además más o menos la quinta parte del libro son notas a pie de página, que no sólo sirven para referencias las citas sino para ampliar los conocimientos. Es en estas notas donde se salpimenta el texto con amenos detalles, por ello se recomienda su lectura completa, aunque sea una lectura más engorrosa y se interrumpa la narración.

Es además un libro culto y de cultura. Un libro que explica la historia del diecinueve a través de sus personajes, pero que requiere del lector que sepa ir situando a éstos en los grandes escenarios de la historia y que dará al lector más conocedor nuevas claves. No es un libro que se pueda comprender sin, al menos, un bachillerato bien hecho.

Es un libro de verbo, de acción. Y es que este libro narra la acción de sus protagonistas, narra la evolución de su pensamiento, narra sus vidas, y para narrar se usa el verbo, no el adjetivo. Un libro premeditadamente purgado de adjetivos, pues el adjetivo es valoración y el libro no juzga a sus protagonistas (los pensadores «Enemigos del comercio»), sino que los presenta, los introduce, los entrecomilla, y deja que el lector saque su propia valoración en función de lo que los mismos autores dicen. No hace falta cargar las tintas contra Marx, sólo hay que introducir su vida familiar; no hace falta calificar a Bernard Shaw (tan citado aún hoy en día), solo hay que citarle cuando habla de la eugenesia; no hacer falta diagnosticar a Bentham, solo hay que explicar su sistema de escritura.

Los enemigos del comercio van apareciendo en las páginas del libro y se van autorretratando, se van presentando en sus propias palabras y se van conociendo por sus propios hechos. Y la galería de líderes, de héroes, de intelectuales del socialismo no queda muy bien reflejada, no es un bello retrato el que aparece, y mucho

menos un *retrato de familia*, ya que las disputas internas son muchas más que las que se libran contra «los amigos del comercio», como queda reflejado en los capítulos que analizan con profundidad los congresos de la Primera y Segunda Internacional.

Pero no es este un libro de trinchera, un libro de revancha, un libro inecuánime. Un libro que ataque a los socialistas en general o por sus ideas. El autor nos presenta a héroes de la causa obrera, a pensadores de la izquierda, a buenas gentes que lucharon por la mejora de las condiciones de trabajo de los obreros y las condiciones de vida de todos. Lo que uno se pregunta es porqué la izquierda moderna elige seguir admirando a Rosa de Luxemburgo y no a Bergenstein. ¿Por qué se desconoce tanto del pacífico Herzen y se conoce tanto de su discípulo el sangriento Bakunin? ¿Por qué el bueno de Place no tiene mayor reconocimiento o no se conocen más las labores de Owen? ¿Por qué han pasado a la memoria colectiva como héroes precisamente los más violentos? (¿cómo es posible que en Francia todavía haya calles nombradas en honor a Blanqui?), los menos razonables, aquellos que menos consiguieron por la mejora de los obreros (que no de sus semejantes) son los que parecen gozar e mayor admiración. Tras leer el libro queda la sensación de que la mayor equivocación de la izquierda radical contemporánea no es tanto el persistir en sus errores como en admirar a los peores desconociendo las bondades de su propia historia.

Es por eso muy recomendable no solo para los liberales y *amigos del comercio*, sino especialmente para los *enemigos del comercio* actuales. Para que conozcan de primera mano la historia de las revoluciones decimonónicas, la realidad de las comunas de París (contadas sin romanticismos), de los falansterios, de las disputas de las distintas internacionales obreras (descritas en sus propios textos), o el sorprendente desarrollo e influencia de las sociedades comunales-comunistas cristianas en el siglo XIX en Estados Unidos (uno de los capítulos más iluminadores); y puedan por ello seleccionar mejor los métodos y los pensamientos para la mejora de la clase obrera y de la humanidad.

Pues lo que sí es este libro es un libro pacifista. Un libro que rastrea, denuncia y condena a los causantes de la violencia distinguiendo claramente a los sangrientos de los pacíficos. El origen

del terrorismo está en los movimientos nihilistas anarquistas rusos, y cómo ese caldo de cultivo creó el terror, y quiénes lo promovieron queda muy bien reflejado en el libro (como el violentísimo Nechayev). Don Antonio quiere hacer un llamado a la paz a través de la denuncia de la barbarie y quienes la justifican o la auspician. Por eso el capítulo dedicado al anarquismo ibérico puede hacer sangrar muchas heridas entre algunos lectores españoles, pues no se ahorran las descripciones de ese anarquismo mesiánico y muy violento que convulsionó la España de finales del XIX a principios del XX.

Dice el famoso chiste de Reagan que: «Un marxista es quien ha leído a Marx, un antimarxista el que lo ha entendido»; pero Escohotado nos demuestra que no, que ni todos los marxistas han leído a Marx (a lo sumo el tomo I del capital, muy improbablemente el II ni el III), ni la mayoría de los antimarxistas le han entendido, pues lo que atacan no es ni lo esencial ni lo trascendente de su pensamiento. La diferencia entre Escohotado Espinosa y casi todos los demás es que Antonio sí ha leído a Marx. Ha leído a Marx en profundidad, por eso sus críticas son propias, originales, y de primera mano. No remasticadas. No consabidas. [...unos verán en Marx «la razón objetiva absoluta» (Sartre), y otros «una doctrina ¡lógica y tosca» (Keynes), ambos igualmente ajenos al principio de neutralidad valorativa].

Los enemigos del comercio es un libro escrito por un filósofo que «descubrió» la Escuela Austriaca de Economía tardíamente (como él mismo relata en «Sesenta semanas en el trópico»), por lo que las explicaciones de teoría monetaria puede que no sean del todo acordes con una ortodoxia austriaca (si es que tal cosa existe), y las valoraciones de algunos personajes no dejarán contentos a clásicos liberales (como en el caso de Bismarck). Pero este es un proyecto en evolución y como el mismo Escohotado reconoce en el inicio del tomo II a la luz de nuevas teorías conocidas por él de los ciclos o de la historia económica se debería revisar parte del tomo I. Y así como *La historia general de las drogas* se concibió como un camino para seguir aumentando las investigaciones al respecto (con un decepcionante volumen de estudios nuevos en estas tres décadas), *Los enemigos del comercio* se concibe como un avance a un estudio sobre la historia intelectual que es un trabajo en progreso.

Es tal la semejanza de este ensayo con un libro de acción sobre la historia del pensamiento económico que la *trama* se acelera en los últimos capítulos, desplegándose en varios frentes simultáneos, quedando la primera parte como una *presentación* de los protagonistas, y la segunda como un desarrollo de estas ideas por toda Europa hasta el desastre de la Primera Guerra Mundial (de la que se da una visión bastante distinta de la de los libros de historia al uso) pero que no se llega a completar, abandonando al lector en medio del fragor de la batalla con un *continuará...*

Si el tomo I de *Los enemigos del comercio* ilustraba al lector sobre los sorprendentes orígenes del pobrismo (*ebionismo*) y se quedaba uno asombrado de las similitudes argumentales desde la edad media hasta nuestros tiempos (tipo de interés, por ejemplo), el tomo II nos muestra cómo los errores intelectuales que nos empobrecen aún a día de hoy manan de los pensadores del XIX y de sus erróneas propuestas. El lector espera con ansias el tomo III, que permitirá comprender mejor el siglo XX escribiendo una historia de su «intelectualidad» (esa especie tan criticada por Escohotado).

El tomo IV de *Los enemigos del comercio* se escribe a diario en los periódicos y telediarios. Pero falta un pensador de la altura y la capacidad de Escohotado para rastrear los orígenes de cada error, de cada falacia, datar ideas que se presentan como nuevas con cada generación y son viejas como la humanidad, otorgar paternidad a ideas que se reproducen como hijas de muchos padres a lo largo de su historia y que nunca parecieran perder su lamentable vigencia.

RESEÑA DEL LIBRO
*THE CONCEPT OF EQUILIBRIUM
IN DIFFERENT ECONOMIC
TRADITIONS*, DE BERT TIEBEN
(Edward Elgar, 2012)

JESÚS HUERTA DE SOTO*

Bert Tieben, economista holandés al servicio de SEO Economic Research de Ámsterdam, ha sido capaz de culminar toda una completa «investigación histórica» (así se subtitula, precisamente, su libro) sobre el concepto de equilibrio económico en la historia del pensamiento económico, que está llamada a convertirse en referencia ineludible para todo economista interesado en los fundamentos esenciales de la disciplina que practica.

El libro, en la más pura tradición holandesa de los grandes historiadores del pensamiento económico encabezada, hasta hace poco, por el profesor Hans Viesser (al que tuve el honor de tratar personalmente a raíz del 1^{er} Congreso de economía austriaco que organizaron en Maastrich en 1994) destaca por su viveza, profundidad y erudición, en el análisis y comparación de los distintos puntos de vista de cada enfoque y escuela. Y lo que es aún más importante especialmente para los lectores de *Procesos de Mercado*, su autor, Bert Tieben, se encuentra perfectamente familiarizado con los postulados de los teóricos de la Escuela Austriaca de economía, para los cuales el objeto de estudio relevante para nuestra disciplina no es el equilibrio, en ninguna de sus acepciones, sino el proceso espontáneo de mercado, impulsado por la fuerza, a la vez creativa y coordinadora, de la función empresarial, que continuamente impulsa y hace avanzar a la civilización.

* Catedrático de Economía Política, Universidad Rey Juan Carlos, Madrid.

Para satisfacción de nuestros lectores, ya desde el capítulo 2 titulado «What is Equilibrium?», se contraponen el concepto de estado final de reposo (equilibrio), frente a la concepción dinámica netamente austriaca del «proceso de mercado», explicándose cómo en las contadas ocasiones en que los austriacos hacen uso del concepto de equilibrio, es solo como un recurso heurístico de tipo instrumental para, por contraste y comparación, entender mejor los procesos reales del mercado (con el concepto de beneficio empresarial a la cabeza) siempre creativos, cambiantes y dinámicos (tal es el caso, por ejemplo, de la «evenly rotating economy» de Ludwig von Mises, por ejemplo).

Aunque la obra prácticamente no se olvida en ninguno de sus capítulos de analizar qué distingue al enfoque austriaco del analizado en cada momento, y qué le puede ofrecer o en qué medida lo puede enriquecer, Bert Tieben ha dedicado dos capítulos completos a estudiar de forma exhaustiva todos los aspectos relacionados con el enfoque de la Escuela Austriaca. En concreto, destaca el capítulo 5 dedicado a «The Subjectivist Challenge of the Austrian School», y el también notabilísimo capítulo 14 titulado «Creative Entrepreneurship: Chaos or Coordination?», todo ello sin menoscabo de otros capítulos brillantes, como los dedicados a estudiar el impacto de la incertidumbre sobre el concepto de equilibrio (capítulo 13), y el capítulo 15 que se dedica al estudio de la economía evolutiva.

En suma, estamos ante un libro notabilísimo, que llena un importante vacío y pone de manifiesto cómo la Escuela Austriaca comienza a ser reconocida como el catalizador más poderoso del actual cambio de paradigma que se está observando en la ciencia económica. Nuestra única crítica a esta importante obra es que el autor al final evita pronunciarse y presenta una conclusión ecléctica en la que parece justificar el triunfo del irreal concepto de equilibrio ante la aparente falta de logros operativos del enfoque alternativo basado en el proceso de mercado. Es de lamentar esta timidez, que no está justificada en forma alguna, especialmente considerando los grandes logros operativos de la Escuela Austriaca que he comentado en otro lugar (véase el último capítulo de mi libro sobre *La Escuela Austriaca: mercado y creatividad empresarial*, publicado en su segunda edición por Síntesis en

2012). Pero aunque Bert Tieben no remate, y después del esfuerzo realizado nos deje una conclusión que a cualquier austriaco «ha de saberle a poco», lo mucho que enseña, y el papel privilegiado que, en cada capítulo, concede a la noble tradición de la Escuela Austriaca, hacen de su meritorio libro una lectura obligada para todos nosotros.

LA TEORÍA AUSTRIACA DEL CICLO ECONÓMICO EN LA LITERATURA ACADÉMICA DEL *MAINSTREAM*

MIGUEL ÁNGEL ALONSO NEIRA*

La crisis financiera de 2007-2008 y la posterior recesión económica mundial han creado un renovado interés por la teoría austriaca del ciclo económico, también conocida como teoría del ciclo monetario endógeno, en los medios académicos y en Internet. Sus principales conclusiones están recibiendo una creciente atención entre la profesión económica hasta el punto de que Carney (2010)¹ sostiene que «ahora todos somos austriacos». En este sentido, no son pocos los economistas del *mainstream* que ofrecen una lectura Mises-Hayek de la crisis actual. Varios trabajos relevantes son:

- BORIO, C. y DISYATAT, P. (2011): «Global Imbalances and the Financial Crisis: Link or no Link?», Basel: BIS Working Papers, n.º 346.
- CABALLERO, R.J. (2010): «Macroeconomics after the Crisis: Time to Deal with the Pretense-of-Knowledge Syndrome», *Journal of Economic Perspectives*, 24 (4), pp. 85-102.
- DIAMOND, D.W. y RAJAN, R.G. (2009): «Illiquidity and Interest Rate Policy», *NBER Working Papers*, n.º 15197.
- HOFFMANN, A. y SCHNABL, G. (2011): «A Vicious Cycle of Manias, Crises and Asymmetric Policy Responses an Overinvestment View», *The World Economy*, 34 (3), pp. 382-403.
- LAL, D. (2010): «The Great Crash of 2008: Causes and Consequences», *Cato Journal* 30 (2), pp. 265-277.

* Profesor Titular del Departamento de Economía Aplicada I de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid y *MSc in Economics* por la Universidad de Essex (Reino Unido).

¹ Carney, J., «Here's why the Fed's Plan is Failing: We are all Austrians now», CNBC, 23 de noviembre, 2010, <http://www.cnbc.com/id/40340227>.

- LEIJONHUFVUD, A. (2009): «Out of the Corridor: Keynes and the Crisis», *Cambridge Journal of Economics* 33 (4), pp. 741-757.
- OHANIAN, L.E. (2010): «The Economic Crisis from a Neoclassical Perspective», *Journal of Economic Perspectives*, 24 (4), pp. 45-66.
- WHITE, W.R. (2006): «Is Price Stability Enough?» *Basel: BIS Working Papers*, n.º 205.
- WHITE, W. (2013): «The Short and Long Term Effects of Ultra-Easy Monetary Policy,» http://www.oenb.at/de/img/paper_white_tcm14-255924.pdf

Otros trabajos que ofrecen una explicación similar a la teoría austriaca del ciclo económico pero sin mencionarla expresamente son:

- BORIO, C. y LOWE, Ph. (2002): «Asset prices, financial and monetary stability: exploring the nexus,» *BIS Working Paper*, n.º 114.
- DIAMOND, D.W. y RAJAN, R.G. (2009): «The Credit Crisis: Conjectures About Causes and Remedies», *NBER Working Papers*, n.º 14739.
- JORDÁ, O.; SCHULARICK, M. y TAYLOR, A.M. (2010): «Financial Crises, Credit Booms, and External Imbalances: 140 Years of Lessons», *NBER Working Papers*, n.º 16567.
- MCKINNON, R. (2010): «Rehabilitating the Unloved Dollar Standard. Asian-Pacific», *Economic Literature*, 24 (2), pp. 1-18.
- MELTZER, A. (2009): «Reflections on the Financial Crisis», *Cato Journal* 29 (1), pp. 25-30.
- SCHWARTZ, A. (2007): «The Role of Monetary Policy in the Face of the Crisis», *Cato Journal* 27 (2), pp. 159-163.
- TAYLOR, J.B. (2009): *Getting Off Track*. Stanford: Hoover Institute Press.

RESEÑA DEL LIBRO
*UN ANÁLISIS ECONÓMICO
DE LA PRODUCCIÓN Y CONTRATACIÓN
DE LOS SISTEMAS DE DEFENSA*
(IUGM, 2013, 227 páginas)

ANTONIO MARTÍNEZ GONZÁLEZ*

El libro del Profesor Martínez constituye un trabajo de gran interés sobre una cuestión de tanta actualidad como es el estudio de la organización y el funcionamiento de las industrias de defensa en el complejo y cambiante contexto de nuestros días. Se trata así de una ambiciosa obra de investigación que recorre con el debido rigor científico el proceso de contratación y producción de los sistemas de defensa. El autor centra su análisis en el carácter no competitivo de los mercados de defensa y sus consecuencias en la estructura de la industria y en los criterios económicos que rodean los procesos de contratación y la duración del ciclo de vida de un sistema de armamento.

Un aspecto a destacar de este trabajo de investigación es el de aportar nuevos elementos analíticos desde la teoría económica que permitan llevar a cabo un diagnóstico riguroso de los principales problemas que afectan a este mercado tanto del lado de la oferta como de la demanda, con el objetivo de ofrecer una base científica de debate que ayude a tomar las futuras medidas y soluciones para adaptar y transformar este sector productivo clave para el crecimiento económico.

El libro ofrece una novedosa aportación a la producción científica en un campo tan poco desarrollado de la literatura académica como es el de la economía de la defensa, a pesar de su importancia

* Profesor Titular del Departamento de Economía Aplicada I de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid.

estratégica y sus efectos económicos y empresariales, profundizando en los mecanismos y estructuras económicas que rigen este mercado único por sus características específicas.

Asimismo, este libro tiene el interés añadido de transmitir la vivencia del autor, que a lo largo de su carrera profesional ha podido experimentar de primera mano el funcionamiento práctico de este particular sector económico y productivo, así como profundizar en los aspectos teóricos gracias a los conocimientos que le han aportado la docencia y la investigación universitaria.